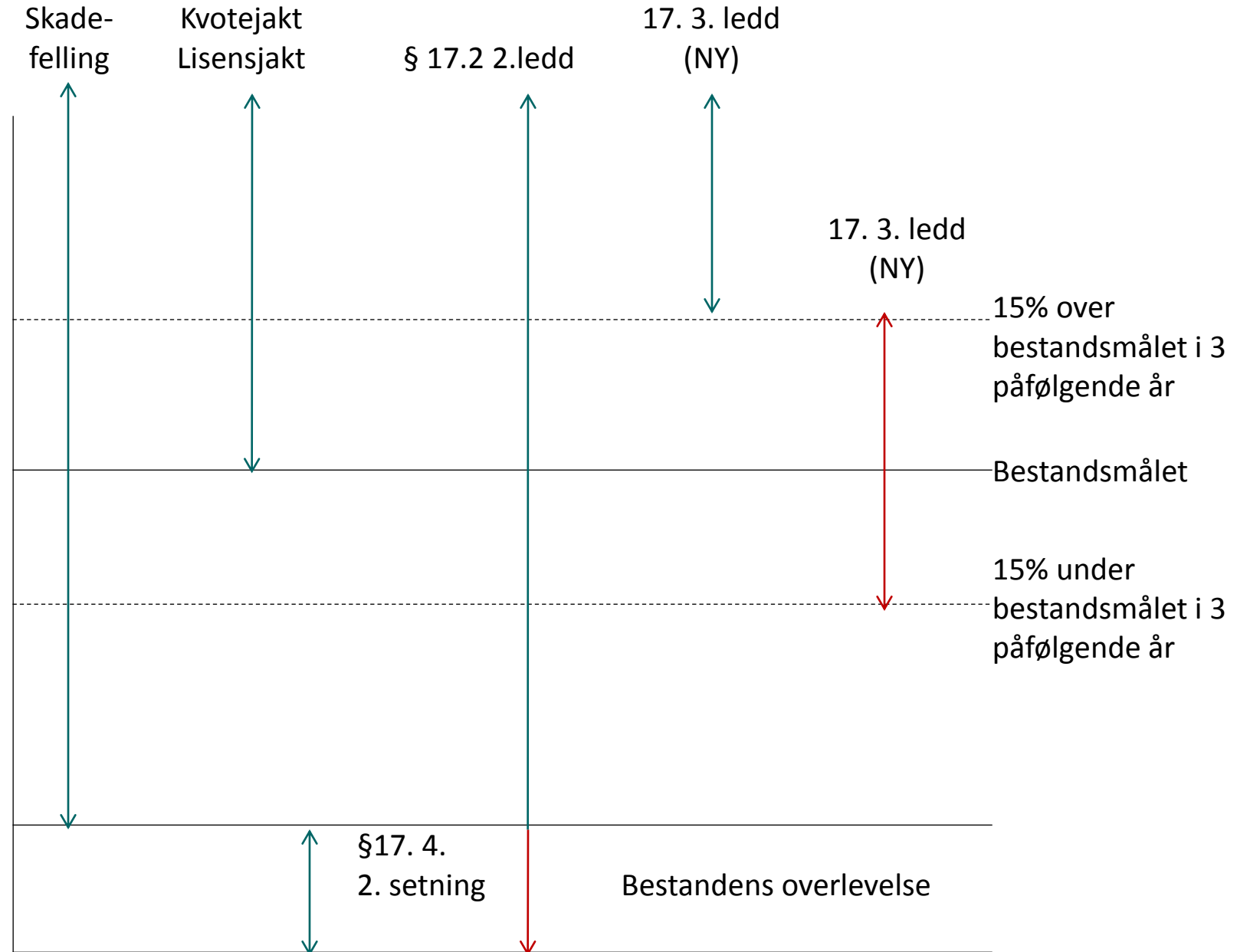


Nødverge – skjematisk fremstilt



§ 17. 2. ledd

”Aktuell og betydelig fare for skade på person” = 1. pkt

”vilt **under direkte angrep** på bufe, tamrein, gris og fjørfe”

= 2. pkt

Rt.2004 s. 1854 =
grisebingedommen

”(...)”under direkte angrep” må ...
tolkes noe mer romslig enn det
som kan sies å følge av en snever
ordfortolkning

(...) nødvergeretten ... må
begrenses til tilfeller hvor et
**angrep er umiddelbart
forestående”**

§ 17. 3. ledd

”Dersom bestanden av jerv, gaupe og bjørn over tid har vært klart over bestandsmålet, skal Kongen gi forskrift om adgang for eieren, eller en som opptrer på vegne av eieren, til å avlive jerv, gaupe og bjørn når avliving må anses påkrevd for å fjerne en **umiddelbar og betydelig fare** for skade på bufe, tamrein og gris. Dersom bestanden av jerv, gaupe og bjørn over tid har vært klart under bestandsmålet, eller ekstraordinære bestandsmessige forhold tilsier det, skal Kongen oppheve adgangen til avliving.

§ 17. 4. ledd, 2. pkt.

Kongen kan i forskrift fravike bestemmelsen i annet ledd annet punkt for spesielt truede arter eller spesielt truede bestander av enkelte arter.



Økokrim – Prop 75 s. 20

”Departementet har merket seg de subsidiære innspillene fra Økokrim mfl om at antall bevistemær i straffebelagte bestemmelser bør være færrest mulig, og der departementet bes overveie om den utvidede nødvergebestemmelsen bør skrives over samme lest som dagens bestemmelse om felling av vilt til forsvar av person.”

